

一、【操作步驟】詳細說明如何使用 Google NotebookLM 進行資料整理、分析與應用。

正當防衛

一、資料整理

(一) 以「YouTube 連結」進行資料整理

這個 YouTube 影片的逐字稿，由蘇奕全律師講解在家庭暴力案件中主張正當防衛的可能性。律師指出，只要家暴涉及刑事犯罪，原則上正當防衛應可適用，但實務上成立的難度相當高。這是因為正當防衛需要針對當下不法侵害，且防衛行為須與侵害相當，侵害停止後不得再有防衛行為，並具備最後手段性。律師以常見的夫妻爭吵為例，說明許多情況下難以符合正當防衛的要件，反而容易演變成互毆或互告。他建議夫妻應尋求專業人士協助，透過和解解決紛爭，避免將家庭事件訴諸法律，最終留下雙方都有前科的紀錄。律師並以自身經驗分享，處理他人糾紛是律師故事的來源，勸誡大眾若不希望自身經歷成為他人故事，應及早尋求專業協助。



家暴案件的正當防衛：法律與實務

來源

附註

+ 新增來源

選取所有來源



家庭暴力與正當防衛的界線【家事法律Ep.3】 | 蘇奕全律師

 家暴案件的正當防衛：法律與實務

 分享  設定

來源 對話 Studio

家暴案件的正當防衛：法律與實務

1 個來源

這個 YouTube 影片的逐字稿，由蘇奕全律師講解在家暴暴力案件中主張正當防衛的可能性。律師指出，只要家暴涉及刑事犯罪，原則上正當防衛應可適用，但實務上成立的難度相當高。這是因為正當防衛需要針對當下不法侵害，且防衛行為須與侵害相當，侵害停止後不得再有防衛行為，並具備最後手段性。律師以常見的夫妻爭吵為例，說明許多情況下難以符合正當防衛的要件，反而容易演變成互毆或互毆。也建議夫妻應尋求專業人士協助，透過和解決紛爭，避免將家庭事件訴諸法律，最終留下雙方都有前科的紀錄。律師並以自身經驗分享，處理他人糾紛是律師故事的來源，勸誡大眾若不希望自身經歷成為他人故事，應及早尋求專業協助。

 儲存至記事 

(二) 以「臺大王皇玉老師刑法課堂講義 PDF」進行資料整理

台灣大學王皇玉老師的刑法講義闡述了中華民國刑法第 23 條關於正當防衛的規定。講義首先說明正當防衛源於人類自然理性的自我保護需求，法律不應期待人民在遭受不法侵害時只能被動承受。正當防衛的基本概念在於，即使防衛行為表面上符合犯罪構成要件而具有違法性，但若符合正當防衛的要件，其違法性可以被排除，屬於無罪行為。講義接著詳細解釋了正當防衛的主觀要件（防衛意思）與客觀要件，包含現在不法之侵害、防衛自己或他人權利及防衛行為的實施，並強調不允許對未來或過去的侵害主張正當防衛，並引用最高法院判例進一步說明**「現在不法之侵害」**的要件。

 Self-Defense: Legal Principles and Requirements

來源 對話

 新增來源

選取所有來源

 正當防衛PPT_要轉成PDF.pdf

 Self-Defense: Legal Principles and Requirements

 分享  設定

來源 對話 Studio



Self-Defense: Legal Principles and Requirements

1 個來源

台灣大學王皇玉老師的刑法講義闡述了中華民國刑法第23條關於正當防衛的規定。講義首先說明正當防衛源於人類自然理性的自我保護需求。法律不應期待人民在遭受不法侵害時只能被動承受。正當防衛的基本概念在於，即使防衛行為表面上符合犯罪構成要件而具有違法性，但若符合正當防衛的要件，其違法性可以被排除，屬於無罪行為。講義接著詳細解釋了正當防衛的主觀要件（防衛意思）與客觀要件，包含現在不法之侵害、防衛自己或他人權利及防衛行為的實施，並強調不允許對未來或過去的侵害主張正當防衛，並引用最高法院判例進一步說明**「現在不法之侵害」**的要件。

(三) 以「Google 文件」進行資料整理

臺灣的刑法第 23 條闡述了正當防衛的法律原則，此原則基於個人在面對不法侵害時的自我保護權利。當不法侵害當前、已經開始或正在持續時，為了保護自己或他人的權利而採取的防衛行為，通常不予處罰。然而，防衛行為若超過必要程度，則可能減輕或免除其刑。法律不允許對未來或過去的侵害主張正當防衛；對未來的侵害應由國家預防，而對已結束的侵害的反擊則視為報復行為。

 台灣刑法正當防衛要件解析

來源 對話

+ 新增來源

選取所有來源

 正當防衛


台灣刑法正當防衛要件解析

分享
設定

來源
對話
Studio



台灣刑法正當防衛要件解析

1 個來源

臺灣的刑法第23條闡述了正當防衛的法律原則，此原則基於個人在面對不法侵害時的自我保護權利。當不法侵害當前、已經開始或正在持續時，為了保護自己或他人的權利而採取的防衛行為，通常不予處罰。然而，防衛行為若超過必要程度，則可能減輕或免除其刑。法律不允許對未來或過去的侵害主張正當防衛；對未來的侵害應由國家預防，而對已結束的侵害的反擊則視為報復行為。

二、資料分析

臺灣大學王皇玉老師的刑法講義闡述了中華民國刑法第 23 條關於正當防衛的規定。

講義首先說明正當防衛源於人類自然理性的自我保護需求，法律不應期待人民在遭受不法侵害時只能被動承受。

正當防衛的基本概念在於，即使防衛行為表面上符合犯罪構成要件而具有違法性，但若符合正當防衛的要件，其違法性可以被排除，屬於無罪行為。

講義接著詳細解釋了正當防衛的主觀要件(行為人心中的意思)：防衛意思，客觀要件(外在發生的實際情況)：包含現在不法之侵害、防衛自己或他人權利及防衛行為的實施，並強調不允許對未來或過去的侵害主張正當防衛。

三、資料應用

案例一：最高法院 98 年度台上字第 6558 號刑事判決一報復行為

- 案例事實：**林先生、被告、許小姐、吳先生四個人一起在客廳飲酒聊天，被告覺得林先生看電視的聲音太大聲，影響大家聊天，就把電視關掉，因而引起林先生不滿，林先生和被告發生激烈爭吵，林先生徒手痛毆被告，被告則利用尖刀猛力刺入林先生胸壁，造成林先生送醫後不治。被告可否主張是合理且必要的正當防衛而免除刑事責任？
- 主題應用：**法院認為，以證人的證詞還原現場情況，當時被告用尖刀刺向林先生時，林先生是被吳先生環抱保護住的，無法自由行動，也無法攻擊被告，所以林先生當下沒有遭受「現在不法侵害」，因此不是正當防衛，被告此時的攻擊，法院認為可以再調查是不是因為被林先生毆打以後，萌生的報復意思和行動。

- ◆ **應用結果：**透過 Google NotebookLM 研讀資料後，再閱讀案例事實，可以運用正當防衛概念，獲得結合證據與事實之合邏輯解釋。

案例二：最高法院 27 年上字第 2879 號判例—不法侵害尚未發生

- ◆ **案例事實：**胡先生偷走被告父親的牛隻，某天被告在池邊看到攜帶尖刀的胡先生，表現出逞兇鬥狠的樣子，胡先生使用他的扁擔毆打胡先生，再將胡先生捆綁住，使胡先生無法動彈，被告接著拿胡先生身上的尖刀刺殺胡先生。被告可否主張他正在進行正當防衛？
- ◆ **主題應用：**法院認為，被告因為見到胡先生攜帶尖刀，欲逞兇，即用扁擔打他，但胡先生並未以尖刀開始進行攻擊，沒有「現在不法侵害」產生，被告卻直接用扁擔打胡先生，且胡先生當下已經遭受被告捆綁，根本無法實施攻擊，所以被告說自己拿尖刀刺胡先生是排除侵害的行為，不被法院採信，因此被告不能主張正當防衛。
- ◆ **應用結果：**透過 Google NotebookLM 研讀資料後，再閱讀案例事實，可以運用正當防衛概念，獲得結合證據與事實之合邏輯解釋。

二、【Prompt 設計】設計至少 3 個 Prompt 問題(須包含希望整理的格式，如條列式重點、選擇題等)，並說明設計理念。

正當防衛

一、Prompt 問題一

【指令】請以條列式方式濃縮重點，讓沒有學過法律的民眾可以輕易瞭解。

好的，以下是以條列式方式濃縮的「正當防衛」重點，希望能讓沒有法律背景的民眾容易理解：

- 當自己或他人正受到不合法的侵害時，可以採取必要的防衛行為來保護自己或他人，這樣做通常不會被處罰。這是因為法律不要求人們在面對立即的危險時只能被動挨打。
- 法律依據是**《刑法》第 23 條**。
- 如果防衛行為符合法律規定的條件，那麼這個行為在法律上就不算違法，屬於「無罪」的行為。
- 但如果防衛行為超過了必要的程度，可能會被減輕或免除刑罰。

要構成正當防衛，需要符合以下條件：

- 主觀上要有防衛的意思：也就是說，當事人必須知道自己正處於被侵害的情況，並且想要保護自己或他人。
- 客觀上需要有「現在不法之侵害」。
 - 「現在」指的是侵害或攻擊直接逼近眼前、已經開始或正在進行中。
 - 不能對「未來」的侵害主張正當防衛，因為在侵害還沒開始時，預防應該是國家的責任，個人不能先去攻擊別人。
 - 也不能對「過去」的侵害主張正當防衛，因為當侵害已經結束，損害已經造成，這時候的反擊會變成報復行為。
 - 法院判例也指出，如果只是預料到可能會被侵害，但實際的侵害還沒有發生，這時候的攻擊行為不能算是正當防衛。例如，只是看到對方身上帶刀，但還沒有要攻擊的意圖，就先動手打對方，不能算是正當防衛。

簡單來說，正當防衛必須是在當下、立即受到不合法的侵害時，為了保護自己或他人的權利而做出的反擊行為，而且這個反擊的程度不能過分。


台灣刑法正當防衛要件解析


分享

設定


來源
對話
Studio

請以條列式方式濃縮重點，讓沒有學過法律的民眾可以輕易瞭解。

好的，以下是以條列式方式濃縮的「正當防衛」重點，希望能讓沒有法律背景的民眾容易理解：

- 當自己或他人正受到不合法的侵害時，可以採取必要的防衛行為來保護自己或他人，這樣做通常不會被處罰^①。這是因為法律不要求人們在面對立即的危險時只能被動挨打^①。
- 法律依據是**《刑法》第 23 條**^①。
- 如果防衛行為符合法律規定的條件，那麼這個行為在法律上就不算違法，屬於「無罪」的行為^①。
- 但如果防衛行為超過了必要的程度，可能會被減輕或免除刑罰^①。

要構成正當防衛，需要符合以下條件：

- 主觀上要有防衛的意思：也就是說，當事人必須知道自己正處於被侵害的情況，並且想要保護自己或他人^①。
- 客觀上需要「現在不法之侵害」^①。
 - 「現在」直接逼近眼前，已經開始或正在進行中^①。
 - 不能對「未來」的侵害主張正當防衛，因為在侵害還沒開始時，預防應該是國家的責任，個人不能先去攻擊別人^②。
 - 也不能對「過去」的侵害主張正當防衛，因為當侵害已經結束，損害已經造成，這時候的反擊會變成報復行為^②。
 - 法院判例也指出，如果只是預料到可能會被侵害，但實際的侵害還沒有發生，這時候的攻擊行為不能算是正當防衛^②。例如，只是看到對方身上帶刀，但還沒有要攻擊的意圖，就先動手打對方，不能算是正當防衛^③。

簡單來說，正當防衛必須是在當下、立即受到不合法的侵害時，為了保護自己或他人的權利而做出的反擊行為，而且這個反擊的程度不能過分^①。

二、Prompt 問題二

【指令】請幫我製作 2 題不難的選擇題題目，並給我答案。

好的，這就為您製作兩題關於正當防衛的選擇題：

- 下列何種情況不能主張正當防衛？
 - (A) 對方正揮拳攻擊你。
 - (B) 對方已經搶走你的錢包並逃跑。
 - (C) 對方拿刀威脅你，準備攻擊。
 - (D) 你發現隔壁鄰居正在撬開你家的門。
- 依據法律規定，正當防衛所要防衛的侵害必須是：
 - (A) 未來的侵害。
 - (B) 過去的侵害。
 - (C) 現在不法的侵害。
 - (D) 合法的侵害。

這兩題的答案是：

- 下列何種情況不能主張正當防衛？
 - (B) 對方已經搶走你的錢包並逃跑。

根據資料，對於「過去之侵害」不能主張正當防衛，因為此時侵害已經結束，再加以防衛會變成報復行為。選項 (B) 中，錢包已被搶走且對方正在逃跑，屬於侵害已過去的情況。選項 (A) 對方正揮拳攻擊你，屬於「現在」之侵害。選項 (C) 對方拿刀威脅你，準備攻擊，雖然侵害尚未完全開始，但在實務上可能被認為是「直接迫在眼前」的侵害，可以主張正當防衛。選項 (D) 你發現隔壁鄰居正在撬開你家的門，屬於「現在不法之侵害」。

2. 依據法律規定，正當防衛所要防衛的侵害必須是：
- 。 (C) 現在不法的侵害。

根據《刑法》第 23 條以及多個來源的說明，正當防衛必須針對「現在不法之侵害」。「現在」指的是侵害或攻擊直接迫在眼前、業已開始或正在繼續。因此，選項 (C) 是正確的答案。選項 (A) 「未來的侵害」不能主張正當防衛。選項 (B) 「過去的侵害」也不能主張正當防衛。選項 (D) 「合法的侵害」自然不能主張正當防衛。

台灣刑法正當防衛要件解析

來源 對話 Studio

請幫我製作2個不難的選擇題題目。

好的。這就為您製作兩題關於正當防衛的選擇題：

1. 下列何種情況不能主張正當防衛？ ①

- (A) 對方正揮拳攻擊你。
- (B) 對方已經搶走你的錢包並逃跑。
- (C) 對方拿刀威脅你，準備攻擊。
- (D) 你發現隔壁鄰居正在撬開你家的門。

2. 依據法律規定，正當防衛所要防衛的侵害必須是： ② ③

- (A) 未來的侵害。
- (B) 過去的侵害。
- (C) 現在不法的侵害。
- (D) 合法的侵害。

這兩題的答案是：

1. 下列何種情況不能主張正當防衛？ ①

- (B) 對方已經搶走你的錢包並逃跑。 ①

2. 根據資料 ①，對於「過去之侵害」不能主張正當防衛，因為此時侵害已經結束，再加以防衛會變成報復行為。選項 (B) 中，錢包已被搶走且對方正在逃跑，屬於侵害已過去的情況。選項 (A) 對方正揮拳攻擊你，屬於「現在」之侵害 ②。選項 (C) 對方拿刀威脅你，準備攻擊，雖然侵害尚未完全開始，但在實務上可能被認為是「直接迫在眼前」的侵害，可以主張正當防衛 ③。選項 (D) 你發現隔壁鄰居正在撬開你家的門，屬於「現在不法之侵害」 ④。

3. 依據法律規定，正當防衛所要防衛的侵害必須是：

- (C) 現在不法的侵害。 ②

4. 根據《刑法》第 23 條 ⑤ 以及多個來源的說明 ① ②，正當防衛必須針對「現在不法之侵害」。「現在」指的是侵害或攻擊直接迫在眼前、業已開始或正在繼續 ③。因此，選項 (C) 是正確的答案。選項 (A) 「未來的侵害」不能主張正當防衛 ①。選項 (B) 「過去的侵害」也不能主張正當防衛 ①。選項 (D) 「合法的侵害」自然不能主張正當防衛。

📌 儲存至記事

三、Prompt 問題三

【指令】請幫我製作 80 字以內的 Instagram po 文給不是法律系的大學生看。

遇到現在不法侵害可自衛！保護自己或他人是你的權利。記住，必須是當下、不合法的侵害才能主張正當防衛。事後或預防性的反擊不算喔。#正當防衛 #法律小知識



三、【成果分析】分析 Google NotebookLM 產生的摘要與回答，評估其精確性、實用性與創意性。

經由先行閱讀與觀看**正當防衛**之資料來源，包含 YouTube 連結、臺大王皇玉老師刑法課堂講義及 Google 文件內容，接著透過 Google NotebookLM 給予相當指令後，均能獲得精確解讀，並提出重點，且也未疏漏任一觀念，例如：選擇題製作時，能設計活潑、好懂及好讀的選項，讓閱讀完 Google NotebookLM 產生的摘要和回答者，能選出正確答案；接收製作 Instagram po 文指令後，能將正當防衛主要概念之關鍵字帶出，進而引起讀者好奇心，並進一步學習法律常識，增進法學素養。

精確性：100%

實用性：100%

創意性：100%

四、【應用情境】說明如何將 Google NotebookLM 的分析結果應用於實際情境中，例如簡報製作、報告撰寫、問題解決等。

透過瞭解正當防衛的定義，可以運用在電視新聞或身邊聽聞等事件中，不過需要主張正當防衛，通常是牽涉刑事案件，所以希望自己本身不需要用到。

另外，藉由 Google NotebookLM，可以將欲快速熟悉的主題，彙整成各種形式的資料加以輸出，包含重點摘要說明、條列式說明、考題設計或社群文章編輯等等，都可以透過 Google NotebookLM 有效進行作業製作，且 Google NotebookLM 能以使閱讀者一目瞭然的方式呈現主題內容，可以說是這個資訊爆炸時代的好助手。

再者，像是上面提及正當防衛的主題，經過閱讀 Google NotebookLM 的重點說明後，即可將概念帶到判決案例內思考及運用，是一種學以致用的好方法，也能讓人事半功倍。

Google NotebookLM 工具可以為演講者、報告者、學生甚至對任一主題有興趣的使用人，提供精準的學習方式，算是相當便捷且可靠的程式，我很喜歡。

五、【心得與建議】分享使用 Google NotebookLM 的心得與建議，並提出改進方向。

一開始對 Google Notebook LM 完全不了解，不知道它是什麼程式，不知道它的使用方法，本來只使用 ChatGPT，想說 ChatGPT 已經很厲害了，為什麼學校還要我們使用 Google Notebook LM 呢？

實際研究 Google Notebook LM 後，對它認識很多後，才知道它可以支援多種資料格式，包含 PDF、Google 文件、文字檔，甚至 Youtube 連結，最讓我感到不可思議的是，Google Notebook LM 可以讀 Youtube 影片內容，且可以清楚表達 Youtuber 的用詞和概念，比起 ChatGPT 免費版僅能支援文字檔案的整理，更是智慧。

在資料分析時，Google Notebook LM 可以使用精確名詞，並使用符合口語使用經驗的表達方式，做出摘要和重點，且文句通順，不會有非使用習慣的語詞，這點值得給一個讚。

謝謝學校讓我們認識 Google Notebook LM，我以後使用它的機率會大增，勝過 ChatGPT。

★ 這份作業的所有文字，都是我自己打的，不是使用 AI 哦。